

**МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЗА ГРАНИЦАМИ ТРАДИЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ КОНЦА XVII – НАЧАЛА XIX ВВ.»**

Ж. Т. Бекмурзина

НИУ «Высшая школа экономики»

**THE INTERNATIONAL CONFERENCE
“BEYOND THE TRADITIONAL HISTORIOGRAPHY OF EDUCATION
IN RUSSIA IN THE LATE SEVENTEENTH THROUGH
EARLY NINETEENTH CENTURIES”**

Zh. T. Bekmurzina

National Research University “Higher School of Economics”

Copyright: © 2017 Бекмурзина. Данная работа публикуется онлайн в сетевом научном журнале открытого доступа “Tractus aevorum” на условиях лицензии Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять эту работу с обязательным указанием ссылок на ее автора и оригинальную публикацию.

Адрес для корреспонденции: Ж. Т. Бекмурзина, Школа исторических наук, НИУ «Высшая школа экономики», Россия, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20. E-mail: zhanar-bekmurzina[at]mail.ru

27 и 28 января 2017 года в Германском историческом институте в Москве состоялась Международная конференция «За границами традиционной историографии образования в России конца XVII – начала XIX вв.». Её организаторы, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» и Германский исторический институт в Москве, пригласили известных специалистов в области истории образования из России, США, Украины и Белоруссии. Целью их встречи было обсуждение актуальных теоретических и практических проблем изучения истории образования, выявление исследовательских лакун и ограничений.

В рамках конференции состоялись пленарные доклады и заседания четырех тематических секций. Открыл обсуждение мэтр американской русистики Гэри Маркер (Stony Brook University, Нью Йорк), сделавший ключевой доклад «Децентрализация образовательных парадигм раннего Нового времени, или Пришло время выйти за рамки секуляризации?». Сформулированный им посыл стал лейтмотивом

конференции. Основные вопросы, которые подняты ученым в его выступлении, – можно ли считать секуляризацию ключом к пониманию основных культурных изменений в России восемнадцатого века и какую роль в них играли религия и церковные институты? Маркер приходит к выводу о том, что значение секуляризации в российском Просвещении преувеличено.

На заседаниях первой секции освещались малоизученные аспекты участия греческих просветителей в российском образовании. Так, Николаос Хриссидис (Southern Connecticut University, Нью Хэйвен) рассказал о результатах своего исследования, посвященного деятельности иезуитских школ в Греции в начале семнадцатого века. Он считает, что обеспокоенность патриарха Константинопольского Кирилла Лукариса увеличением их числа и ростом популярности была данью религиозному противостоянию. Хриссидис прослеживает две парадигмы развития образовательных традиций, представителями одной из которых являются российские греки братья Лихуды. Созвучные сюжеты рассматривала в своем докладе Джамиля Рамазанова (РГГУ, Москва). Она проанализировала сохранившийся комплекс свидетельств об образовательных инициативах Лихудов в Славяно-греко-латинской академии. Исследовательница показала, какие из них носили частный характер, каковы были ограничения в государственных образовательных программах, как и в чем можно усмотреть проявления преподавательской свободы, а также какие элементы частной инициативы характерны для педагогических практик Лихудов.

Проблема соотношения государственной и частной инициативы получила дальнейшее развитие в докладах второй секции. Владислав Ржеуцкий (Германский исторический институт в Москве) на примере школы пастора Глюка рассмотрел программы обучения в российских школах петровской эпохи, особенно подробно – изучение в них иностранных языков. Это позволяет глубже понять обучающие стратегии «старателей» образования, благодаря которым Российская империя получила тонкий слой светских и духовных элит. Ржеуцкий продемонстрировал базу данных иностранных гувернеров и преподавателей иностранных языков, рассказал о принципах ее создания, структуре, отборе материала и целях проекта. Возможности просопографического метода обсуждались участниками конференции в связи с докладом Татьяны Костиной (Санкт-Петербургский филиал Архива РАН) об Академической гимназии. Она сосредоточила внимание на образовательных стратегиях служащих Академии, которые выбирали формы и места обучения своих сыновей. Собранные в таблицы сведения о этих детях, обучавшихся в гимназии, позволяют увидеть картину достижений Академического университета и гимназии как важной составляющей сети светского образования в России XVIII века. Игорь Федюкин (НИУ «Высшая школа экономики») не только продолжил тему участия государственных институтов в становлении новой школы

в России, но и рассмотрел формы просвещенческого предпринимательства.

Второй день конференции открылся лекцией Ольги Кошелевой (ИБИ РАН). Вместе с ней участники погрузились в атмосферу школьного обучения XVII века, узнали, как менялось содержание школьных учебников и как закладывалась светская традиция обучения. Кошелева продемонстрировала технологии создания учебников, охарактеризовала их содержание и поделилась собственным опытом работы с ними.

Не осталась без внимания проблематика духовного образования. Через призму историографических стереотипов и культурных контекстов на нее взглянула Людмила Посохова (Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина). На примере православных академий и коллегіумов украинских земель XVIII века она показала пути модернизации образования, доказывающие синкретический характер данных учебных заведений. Исследовательница рассказала о собственном опыте реконструкции образовательных идеалов посредством анализа книжных собраний, заказанных для учебных библиотек. Денис Кондаков (Полоцкий государственный университет; Collegium, Université de Lyon) дал развернутую характеристику образовательной деятельности Общества Иисуса в Российской империи (1772–1820). Исследователь продемонстрировал интерпретационные возможности обнаруженных им архивных документов.

Для ответа на вопрос об образовательных предпочтениях россиян Александр Феофанов (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва) создал соответствующую базу данных. На конференции он говорил о предпочтениях российского генералитета. Его данные позволили выявить тенденции в выборе образовательных учреждений для детей определенной социальной группы, а также судить об условиях, влиявших на эти предпочтения. Филипп Дильтей и его учебник «Первые основания универсальной истории с сокращенною хронологіею, в пользу обучающагося российского дворянства» стали объектом изучения Юрия Зарецкого (НИУ «Высшая школа экономики», Москва). Через персональную историю докладчик показал соотношение государственного и частного в российском образовании XVIII века.

С заключительным докладом выступила Елена Вишленкова (НИУ «Высшая школа экономики», Москва). Он был посвящен мыслительным шаблонам, которые не позволяют исследователям изменить оптику изучения истории образования. На примере отчетного доклада министра С. С. Уварова (1843) она показала, на каких данных и как конструировалась министерскими аналитиками линия поступательного развития школьного строительства в России XVIII – начала XIX века и обосновывалась эксклюзивная роль государства в деле просвещения.

В ходе конференции прошел круглый стол, посвященный состоянию эмпирической базы исследований по истории образования XVIII века. Его участники делились своим опытом поиска новых

документов, собраний, а также рассказывали друг другу об использованных ими способах более глубокой интерпретации опубликованных данных.

Важно отметить высокий уровень как организации конференции, так и степени разработанности тем докладов участников. Конференция сопровождалась интересными дискуссиями, в ходе которых обсуждалась проблематика исследований, участники находились в постоянном процессе обмена идей и мнений, таким образом помогая друг другу дорабатывать некоторые аспекты исследований. Можно с уверенностью сказать, что цель организаторов достигнута: был обнародован значительный пласт новых исследовательских проблем, которые оставались на периферии внимания ученых.

Об авторе

Жанар Танлаткановна Бекмурзина – аспирант Школы исторических наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва).